



## ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 22 апреля 2010 г. по делу N A21-8153/2009

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Пастуховой М.В., судей Боглачевой Е.В., Кочеровой Л.И., рассмотрев 20.04.2010 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Мегаполис-Опт" на решение Арбитражного суда Калининградской области от 22.10.2009 (судья Шкутко О.Н.) и [постановление](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2010 (судьи Савицкая И.Г., Зотеева Л.В., Семенова А.Б.) по делу N A21-8153/2009,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "ЗападРосСтрой" (далее - ООО "ЗападРосСтрой") обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с исковым заявлением, уточненным в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "Мегаполис-Опт" (далее - ООО "Мегаполис-Опт") 347 700 руб. авансовых платежей и 108 482 руб. 40 коп. неустойки.

Решением суда от 22.10.2009, оставленным без изменения [постановлением](#) апелляционного суда от 22.01.2010, исковые требования удовлетворены частично. С ответчика в пользу истца взыскана заявленная сумма авансового платежа и 34 074 руб. 60 коп. неустойки. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе ООО "Мегаполис-Опт", ссылаясь на нарушение судами норм материального права и несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить решение суда в части взыскания 34 076 руб. 60 коп. неустойки, а [постановление](#) апелляционного суда - полностью.

По мнению подателя жалобы, судами не учтено, что по смыслу пункта 6.1.1 договора обязательства ответчика по поставке товара возникли только после получения от истца всех денежных средств.

Представители сторон, в установленном порядке извещенных о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как видно из материалов дела и установлено судами, между истцом (покупатель) и ответчиком (продавец) заключен договор от 04.05.2009 N 15, согласно условиям которого продавец обязался поставить на объект покупателя стальные двери, а покупатель - принять и оплатить поставленный товар в соответствии с условиями договора.

Согласно пункту 6.1.1 договора продавец обязался поставить в адрес покупателя товар (стальные двери) в течение 60 календарных дней от даты получения от покупателя предоплаты в размере 50%, но не ранее поступления всей суммы денежных средств на расчетный счет продавца.

Вся сумма предварительной оплаты, указанная в пункте 7.1 договора, перечислена истцом в адрес ответчика платежным поручением от 06.05.2009 N 59.

В соответствии с пунктом 9.1 договора в случае нарушения сроков поставки товара продавец выплачивает покупателю неустойку в размере 0,3% (ноль целых и одна десятая процента) от стоимости оплаченного, но недопоставленного (непоставленного) товара за каждый день просрочки.

Согласно пункту 9.3 договора в случае неисполнения продавцом обязательств по договору в течение 10 (десяти) недель со дня совершения предоплаты покупателем продавец обязуется вернуть покупателю выплаченные последним авансовые платежи и выплатить неустойку, указанную в пункте 9.1 договора.

Поскольку в установленный договором срок продавец не исполнил свое обязательство по поставке

товара в адрес покупателя, последний потребовал возврата предоплаты, а также уплаты договорной неустойки.

В связи с указанными обстоятельствами ООО "ЗападРосСтрой" обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды частично удовлетворили исковые требования.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, проверив доводы жалобы, считает, что обжалуемые судебные акты не подлежат отмене по следующим основаниям.

**Пунктом 3 статьи 487** Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ, Кодекс) установлено, что в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (**статья 457** Кодекса), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

**Статьями 309 и 310** ГК РФ установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, требованиями закона и иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно **статье 330** Кодекса неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Частично удовлетворяя требования истца о взыскании договорной неустойки, суды исходили из правомерности исковых требований ООО "ЗападРосСтрой".

Проверив правильность расчета неустойки, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, а апелляция суд с ним согласился, что исковые требования о взыскании неустойки подлежат удовлетворению в размере 34 074 руб. 60 коп. Суды приняли во внимание указанный прописью в пункте 9.1 договора размер неустойки - (ноль целых и одна десятая процента) вместо указанного цифрой - 0,3%, применив который истец неправильно рассчитал сумму неустойки. Кроме того, при определении начала течения срока для исчисления неустойки суды применили положения пункта 6.1.1 договора о согласовании срока поставки и посчитали, что неустойка подлежит начислению за период с 06.07.2009 по 13.10.2009, а не с 01.07.2009 (как указал истец) или с 21.07.2009 (как посчитал ответчик).

Ссылки ООО "Мегаполис-Опт" на неперечисление общей суммы по договору на расчетный счет ответчика, в связи с чем у последнего не возникло обязательств поставить стальные двери, рассматривались судами предшествующих инстанций и обоснованно отклонены ими, поскольку пунктом 9.3 договора установлена обязанность продавца уплатить неустойку в размере, указанном в пункте 9.1 договора, при неисполнении продавцом обязательств по договору со дня совершения предоплаты.

При толковании условий договора суды руководствовались **пунктом 1 статьи 431** ГК РФ и приняли во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

Неправильного применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права не установлено. Доводы, изложенные ООО "Мегаполис-Опт" в жалобе, не опровергают выводы судов и направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу **статьи 286** и **пункта 2 статьи 287** АПК РФ не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для удовлетворения кассационной жалобы ООО "Мегаполис-Опт" и отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь **статьей 286**, **пунктом 1 части 1 статьи 287** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

---

решение Арбитражного суда Калининградской области от 22.10.2009 и [постановление](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2010 по делу N A21-8153/2009 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Мегаполис-Опт" - без удовлетворения.

Председательствующий  
М.В.ПАСТУХОВА

Судьи  
Е.В.БОГЛАЧЕВА  
Л.И.КОЧЕРОВА

---